

КАЛКИДИЙ О СООТВЕТСТВИИ УЧЕНИЯ ПЛАТОНИКОВ И ИУДЕЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ

(In Tim. 256: 3-11)^{*}

М.С. ПЕТРОВА

В статье, применительно к представлениям Калкидия (V в. [?]) о месте человека в мироздании, а также свойствах его души, претерпевающей различного рода воздействия внешних сил, анализируется фраза из Калкидиева «Комментария на Платоновский “Тимей”» (cap. 256, vv. 3-11 [Waszink 1962]) о соответствии учения платоников и иудейской философии (Platonico dogmati Hebraica philosophia). В ней речь идет о снах и их делении на те, которые предвещают будущее, и те, которые не содержат предсказаний. Показано, что понимает Калкидий под платоническим учением о снах; обозначены причины происхождения снов (согласно Платону), в том числе пережитые человеком душевные волнения и божественный промысел; сопоставлены сны и исходящие свыше наставления у Платона с таковыми у Калкидия (за исключением «откровения» [revelatio]). Отмечено, что иудейскую философию (в том, что относится к интерпретации снов) представляет Филон Александрийский. Обсуждаются соответствия в рассуждениях Филона и Калкидия, а именно: совпадения visum («видения») и spectaculum («зрелища») Калкидия с посылаемыми Богом человеку образами у Филона; условно сопоставлено admonitio

^{*} Работа выполнена при финансовой поддержке РФФ, в рамках исследовательского проекта № 24–18–00349 «Представления о мире и мироздании в историческом контексте и социокультурном развитии европейского общества».

(«наставление») Калкидия со вторым видом снов Филона (которые происходят, когда ум / душа человека движется вместе с Умом вселенной); показано соотношение *revelatio* («откровения») Калкидия с библейскими откровениями, носящими эсхатологический характер.

Комментарии, посвященные разъяснению трудных для понимания мест авторитетного текста, занимали особое место в развитии европейской философской мысли на протяжении длительного периода (VI в. до н.э. – XVI в.)¹ и, как следствие, оказали влияние на становление теоретического образования². В их числе Калкидиев «Комментарий»³ на Платоновский диалог «Тимей» (V в. [?])⁴, отразивший в себе самые разные, зачастую конфликтовавшие между собой, идеи, понятия и концепции античной философии.

В контексте представлений Калкидия о месте человека в мироздании⁵, свойствах индивидуальной души⁶, претерпевающей раз-

¹ О возникновении европейской комментаторской традиции, см.: Шичалин (1989). С. 68–77.

² Здесь мы имеем в виду направленность античного образования на усвоение знания и задействование разных способов и методов изложения материала: от пространственных речей и лекций до предметных и целенаправленных бесед и диалогов. В числе последних так называемая сократическая беседа (или диалог Сократа). Целью такого «взаимодействия» служит постановка проблемы наставником там, где обучающийся ее не усматривал, решением которой является выработка формулировки общего понятия или определения. См. также: Кошелева (2018). С. 1–3.

³ Комментарий Калкидия предваряет его же перевод на латинский язык обширного фрагмента из «Тимея» (17 – 53с). В этом фрагменте рассматриваются темы «бытия» (27d), физического и вечного миров (28a – 29d), Космоса (как «живого существа», обладающего умом и душой [29a – 30с]); обсуждаются свойства Вселенной (30a – 34b), ее форма, четыре физических элемента, эфир как прозрачная разновидность воздуха (58b), а также время, именуемое «вечным образом» (37d), греческая теогония (41a).

⁴ О Калкидии, возможном времени его жизни, творческом наследии, востребованности его трудов в Средние века, см.: Петрова (2024).

⁵ Петрова (2025).

⁶ См. также опубликованную в этом выпуске (с. 145–158) статью: Петров Ф.В. Кассиодор, Августин и Макробий об индивидуальной душе (к вопросу о «согласии» языческой философии и христианского учения).

личного рода воздействия внешних сил, особый интерес вызывает фраза, требующая тщательного изучения. В ней речь идет о снах и их делении на те, которые предвещают будущее, и те, которые не содержат предсказаний¹ (*In Tim. 256, 3-11*)²:

Consentit huic *Platonico dogmati Hebraica philosophia*; appellant quippe illi uarie, ut *somnium* et item *uisum*, tum *admonitionem*, etiam *spectaculum* nihiloque minus *reuelationem*: *somnium* quidem, quod ex reliquiis commotionum animae diximus oboriri, *uisum* vero, quod ex *diuina uirtute* legatur, *admonitionem*, cum *angelicae bonitatis consiliis* regimur atque *admonemur*, *spectaculum*, ut cum *uigilantibus* offert se *uidendam caelestis potestas* clare *iubens aliquid aut prohibens* forma et uoce mirabili, *reuelationem*, quotiens *ignorantibus* sortem futuram *imminentis exitus* secreta panduntur³.

Согласно учению платоников и иудейской философии это называется по-разному, например, «сон» (*somnium*), а также «видение» (*uisum*) и «наставление» (*admonitio*), и даже «зрелище» (*spectaculum*)³, и кроме того «откровение» (*reuelatio*); мы говорим, что «сон» возникает от пережитых душевных волнений; «видение» посылается нам божественной силой; «наставление» направляет и увещевает нас через советы, [даваемые] ангельской благостью; «зрелище» [имеется], когда *небесная сила* делает себя явной бодрствующим, ясно приказывая или запрещая что-либо посредством чудесных образов или голоса; «откровение» всякий раз возвещает неведающим [того] будущий удел [и] тайны *назначенной* [им] *кончины*, о котором сколько раз мы были в неведении⁴.

Очевидно, что Калкидий пишет не только о снах, но и о других знамениях («видении», «наставлении», «зрелище», «откровении»), благодаря которым человеку сообщается нечто свыше. Как сны, так

¹ О попытках деления снов в Античности на различные категории и классы, их систематизации, см.: Петрова (2010). С. 176–207.

² Waszink (1975). P. 265. Этот фрагмент «Комментария» Калкидия входит в так называемый «трактат» «Об образах» (*De imaginibus*), разъясняющий выдержки из «Тимея» (46се).

³ Возможно, термин “*spectaculum*” восходит к Тертуллиану и его «О зрелищах» (*De spectaculis*). См. *ниже*.

⁴ Перевод наш. — М. П. Курсивом выделены рассматриваемые *ниже* термины и понятия.

и знамения (согласно Калкидию) наступают по разным причинам, соответственно, или от душевных волнений, претерпеваемых человеком, или от воздействия на него божественной / небесной силы. Но если сны ничего не означают, то знамения могут предвещать будущее¹.

Здесь же обратим внимание и на слова Калкидия о соответствии учения платоников (*Platonicum dogma*) и иудейской философии (*Hebraica philosophia*). Согласно общему мнению в том, что относится к интерпретации снов, иудейскую «философию» представляет Филон Александрийский (ок. 25 г. до н.э. – 50 г. н.э.)². Но возникает вопрос, *что* понимает Калкидий под *платоническим* учением?

Чтобы ответить на него, следует рассмотреть другие места Калкидиева «Комментария» (сар. 253 – 255), где наш автор выражается более ясно. Согласно Калкидию, Платон, изучая сны, приходит к заключению, что существует более одного источника их происхождения. Так, во-первых (1), есть сны, которые являются следствием пережитых волнений, обусловленные случившимися ранее событиями (сар. 253, vv. 14-15)³; во-вторых (2), сны возникают по божественному промыслу (сар. 254, 19-21)⁴; в-третьих (3), сны воз-

¹ Это мнение Калкидия соответствует традиционным позднеантичным классификациям (см.: Петрова [2010]. С. 208-209).

² См.: Waszink (1941). P. 65 sq.; Kessels (1969). P. 401–402.

³ Эти строки Калкидий переводит так (см. Waszink [1975]. P. 261): “...gigni quippe uel ex reliquiis cogitationum et accidentis alicuius rei stimulo, ut in nono Politiae libro docet...”. Ср. у Платона (Государство 571b – 572b), где сказано, что страсти и вожделения проявляются у человека невоздержанного во время сна, когда пробуждается «дикое» и «звероподобное» начало его души. Напротив, воздержанный человек может укротить свои «яростное» и «вожделирующее» начала с помощью разумного начала. Такому человеку не будут мерещиться во сне беззаконные видения.

⁴ См.: Waszink (1975). P. 262: “...at uero somniorum, quae *diuina prouidentia* uel *caelestium potestatum amore iuxta homines oboriuntur*, causam rationemque exposuit in eo libro qui Philosophus [здесь речь идет о «Послезаконии». — М. П.] inscribitur”. Примеры Калкидий приводит из диалогов «Критон» 44ab (где сказано о вещем сне, полученном по божественной воле) и «Федон» 60e – 61b (где речь идет о сне-наставлении, также полученном по божественной воле).

никают из-за человеколюбия небесных сил (cap. 254, 19-21)¹; в-четвертых (4), и бодрствующий человек не остается без помощи благосклонного божества, которое руководит его действиями (cap. 255, 19–20)².

Исходящие свыше сны (2, 3) и наставления (4) у Платона можно сопоставить с перечисленными выше у Калкидия в рассматриваемой нами фразе (cap. 256, vv. 3–11) — «сном» (*somnium*), «видением» (*visum*), «наставлением» (*admonitio*) и «зрелищем» (*spectaculum*)³; однако для «откровения» (*revelatio*) соответствие не находится⁴.

¹ Текст см. *выше*, в примеч. 4.

² См.: Waszink (1975). P. 263: “Denique etiam uigilanti non deerat propitia diuinitas quae eiusdem moderaretur actus, ut Plato demonstrat in *Euthydemo...*”. (Здесь у Калкидия неточность: это не платоновский диалог «Евтидем», а «Феаг» [128d], т.к. далее речь идет о демоне Сократа.)

³ Соответствие четко прослеживается для терминов “*somnium*” и “*spectaculum*”; объяснения для “*visum*” и “*admonitio*”, скорее, «иудейско-го» происхождения. То, что последние находят похожие черты в платоническом учении, следует из строк главы 254, 19-21 (текст см. *выше*, в примеч. 4, с. 134), где можно видеть, что “*divina providentia*” противопоставляется “*caelestium potestatum amore*”, несмотря на то, что причиной для “*visum*” является “*divina virtus*”, а для “*admonitio*” — “*angelicae bonitatis consilia*” (см. *выше* цитируемый фрагмент). См.: Kessels (1969). P. 403 (п. 8).

⁴ Изложение Калкидия отчасти соотносится с таковым и у других авторов. Под Калкидиево определение «сна» (*somnium*) подходят различные виды снов (в основном, это «непредсказывающие» сны). Так, его “*somnium*” возможно отождествить с ἐνύπνιον Артемидора (и, соответственно, с “*insomnium*” у Макробия). С Калкидиевым «видением» (*visum*), с учетом причины его наступления (“*quod ex divina virtute legatur*” — здесь глагол “*legatur*” рассмотрен как *indicativus* от “*legare*”, «посылать» — о выборе чтения, см.: Kessels [1969]. P. 404–405), можно соотнести образы, посылаемые человеку Богом у Филона (*De somn.* I, 1, 1–3; ср. Платон. Апология Сократа 33c). Определение, которое Калкидий дает «наставлению» (*admonitio*), не позволяет сопоставить его с определенным видом снов в латинской традиции, например, у упомянутого выше Макробия (*Comm.* I, 3); однако контекст приводимых Калкидием примеров позволяет сравнить его с Макробиевым «прорицанием» (*oraculum*). «Зрелище» (*spectaculum*) появляется у Калкидия в связи с его упоминанием о демоне Сократа (cap.

Очевидно, что четыре класса ниспосылаемых свыше описанных Калкидием явлений имеют небесное происхождение; напротив, “*somnium*” у него не посылается божеством, но является лишь реакцией на предшествующие переживания. Возникающий от пережитого “*somnium*” Калкидия может соответствовать «тяжелым снам», о которых Платон упоминает в «Государстве» (571–572b)¹. Релевантный фрагмент из него (Ib. 571b sqq.) Калкидий переводит в своем «Комментарии».

В целом, Калкидий рассматривает сон только как один из видов знамений («видений», «наставлений», «откровений»). Таким образом, он вполне мог допускать и наличие пророческих снов (как это делает Платон в «Тимее» [71b – 72b]²), хотя он и не высказался

255, vv. 19–20 sqq.), руководящем поступками человека. Так, Калкидий, с одной стороны, отмечает “*prohibens*” — запрещение демона что-то сделать, с другой, напротив, упоминает о “*iubens aliquid*” — повелении что-то совершить (видимо, пытаясь придать как можно больше ясности этой категории) (текст см. *выше*, с. 133). Ср. у Платона (*Phae* 128d): «Благодаря божественной судьбе с раннего детства мне сопутствует некий гений — это голос, который, когда он мне слышится, всегда, что бы я не собирался делать, указывает мне отступить, но никогда ни к чему меня не побуждает. И если, когда кто-нибудь из моих друзей советуется со мной, мне слышится этот голос, он точно таким же образом предупреждает меня и не разрешает действовать» (пер. С.Я. Шейнман-Топштейн). В текстах других авторов для “*spectaculum*” у Калкидия соответствий нет. «Откровение» (*revelatio*) у Калкидия — это возведение человеку его участи и судьбы. Заметим также, что у Макробия (*Comm.* I, 3, 13; 16) также говорится о том, что Сципиону была открыта и его судьба, и победа Рима.

¹ Здесь Платон пишет, что страсти и вожделения проявляются у человека невоздержанного во время сна, когда пробуждается «дикое» и «звероподобное» начало его души. Напротив, воздержанный человек может укротить свои «яростное» и «вождеющее» начала с помощью разумного начала. Такому человеку не будут мерещиться во сне незаконные видения. Таким образом, трихотомическому устройству Платоновской души (имеющей «разумное», «яростное» и «вождеющее» начала) соответствуют три вида сна.

² В этом месте диалога утверждается, что пророческие сны происходят от воздействия разумной части души на печень человека, и что пророческий дар может быть лишь у человека, помраченного умом: «...никто, находясь в своем уме, не бывает причастен боговдохновенному и истин-

об этом открыто (возможно, потому что это выходило за рамки его рассуждения).

Если учесть мнение Калкидия, что иудейская «философия» находится в согласии с учением платоников (т.е. учение Библии можно интерпретировать в контексте платонизма¹, как это делает Филон²), то возникает вопрос, нет ли соответствий между рассуждениями Калкидия и Филона...

У Филона к первому виду относятся «...ниспосланные богом сновидения... когда божественное посылает [человеку] во сне образы, приспособленные к человеческому постижению» (*De somn.* I, 1, 1–3) — и это то, «что [происходит] от Бога, как начинателя движения [сновидения], невидимо внушающего нам то, что неочевидно для нас, но ведомо Ему» (*Ib.* II, 2, 1–3). Ко второму виду снов следует отнести тот, который происходит тогда, когда «наш ум движется вместе с [Умом] вселенной, и кажется выходящим из себя и богодержимым, как способный предвосхищать и провидеть нечто из будущего» (*Ib.* I, 2, 1–4); «при котором душа, движущаяся вместе со вселенной и одержимая богом, исполняется безумия и, сколь возможно, предсказывает многое из того, что должно произойти» (*Ib.* II, 2, 3 – 3, 1). Третий вид снов у Филона «тот, при котором душа, куда бы она не выходила из себя, и не исполнялась корибантства³

ному пророчеству, но лишь тогда, когда мыслительная способность связана сном, недугом либо неким приступом одержимости. Напротив, дело неповрежденного в уме человека — припомнить и восстановить то, что изрекла во сне либо наяву эта пророческая или вдохновенная природа, расчленив все видения с помощью мысли и уразуметь, что же они значат — зло или добро — и относятся ли они к будущим, к минувшим или к настоящим временам» (пер. С.С. Аверинцева).

¹ Имеется в виду философия среднего платонизма (условное название периода развития философии Платона после того, как была закрыта Платоновская Академия [87 г. до н.э.] и до распространения неоплатонизма [III в.]. Для этого времени характерен «эkleктизм», синтез с аристотелизмом, пифагорейством и стоицизмом).

² См.: Wendland (1898; repr. 1962). P. 204–306 (TLG 0018–019).

³ То есть одержимости. Корибанты — дикие оргиастические демоны, связанные с культом Матери Земли и прославлявшие ее в исступленных плясках с употреблением оглушающих инструментов и со звериными воплями. См.: Лосев (2000). С. 162.

и боговдохновенности, провидит будущее посредством прорицательной силы» (Ib. II, 1, 4 – 2, 1)¹.

Соответственно, первому виду снов Филона (то есть образам, посылаемых человеку Богом), соответствует «видение» (*visum*) Калкидия. С некоторой степенью условности ко второму виду снов у Филона (то есть снам, полученным, когда ум (душа) движется вместе с Умом вселенной), соответствует Калкидиево «наставление» (“*admonitio*”). “*Somnium*” Калкидия не находит соответствий у Филона, поскольку Филон пишет только о снах, посланных Богом, а Калкидий — только о снах, спровоцированных дневными переживаниями.

Остается неясным, почему Филон в дошедшей до нашего времени части своего трактата о снах не упоминает о «видениях», которые случаются у человека в состоянии бодрствования. Ведь “*spectaculum*” вполне можно было бы соотнести с *ὄραμα* («видениями») из «Септуагинты» (где *ὄραμα* довольно частое явление)². Но, как уже отмечалось, “*spectaculum*” Калкидия из-за упоминания “*caelestis potestas*” (cap. 256, vv. 3–11) имеет незначительную связь с первым видом снов Филона (то есть образами, посылаемыми человеку Богом).

Сопоставить Калкидиево «откровение» (*revelatio*) с каким-либо видом снов Филона не представляется возможным. И это единственный случай, когда термин “*revelatio*” используется в нехристианской литературе³ (хотя сам Калкидий, скорее всего, все же имел к христианству какое-то отношение⁴). Возможно, “*revelatio*” появилось как перевод Тертуллианом греческого *ἀποκάλυψις* («откровение»)⁵ — это «новое» слово фигурировало в учёной литературе во

¹ См. также: Петрова (2010). С. 189–194.

² Неслучайно Филон разъясняет сны из «Книги Бытия»; таким же образом он мог бы поступить и с видениями. См.: Philo. *De somn.* I–II (Wendland, 1898; repr. 1962). P. 204–306 (TLG 0018-019). Филон толкует сны Иакова (кн. I), Иосифа, фараона, его хлебодара и виночерпия (кн. II). См. Книга Бытия 28, 12–15; 31, 10–13; 37, 5–10; 40; 41; 42, 9; 46, 1–5.

³ См.: Mohrmann (1932; repr. 1965). P. 144; Kessels (1969). P. 499.

⁴ См.: Waszink (1962). P. xi; Петрова 2024.

⁵ Напр., см.: Tert. *De spectaculis* 29 (PL 1, 659BC): “*Quid enim jucundius... quam veritatis revelatio...*” — «Что может быть отраднее... чем

времена Калкидия. Если принять такое допущение, то термин “revelatio” мог обозначать не только «откровение», но и «видение» (хотя “revelatio” все же употреблялось по отношению к тем снам, которые имели характер откровения¹). Скорее всего, Калкидий, не найдя у Платона² ничего похожего на библейское слово ἀποκάλυψις, использовал уже имеющееся в его время объяснение этого термина, не обращаясь к текстам Платона. Более того, фраза Калкидия “imminentis exitus” (досл. «неминуемый исход»)³ могла иметь эсхатологическое значение, такое же, как было у ἀποκάλυψις в Ветхом

[познание] истинного откровения...» (пер. Э. Юнца, с изм.); Idem. Adversus Hermogenem 11 (PL 1, 207B): “...revelatio filiorum dei...” — «...откровение сыновей божьих» (ср. Рим 8:19); Idem. Adversus Marcionem IV, 35 (PL 1, 448C): “...ubi in lapidis aenigmate utraque revelatio ejus apud David canebatur...” — «...где в камнях загадочно [воспевались] оба его откровения у Давида» (ср. Пс 117:21–23); Idem. *De anima* 9, 3 (PL 1, 659A): “...gratiae per revelationem” — «...через откровение благодати» и др. — см. Teeuwen (1926). P. 18; Mohrmann (1965). P. 80–81.

¹ Ср. у Андрея Кесарийского (*Толк. на Ап. П*): «Апокалипсис (ἀποκάλυψις) есть откровение сокрытых тайн, бывающее во время озарений владычествующего ума или в видениях, посылаемых Богом во сне, или в состоянии бодрствования при помощи божественного осияния», цит. по: Толкование... (1901; репр. 1992). С. 5. Конечно, для примера предпочтительно более древнее свидетельство, чем это, относящееся к VII в. В этом смысле текст Климента Александрийского (*Строматы* I, 29) более показателен, несмотря на то, что автор не упоминает о снах: «Превосходно выразилась в откровении (ἀποκάλυψιν) Герме божественная Добродетель. “Видения и откровения (ἀποκαλύψεα)... необходимы лишь лицемерной душе, спрашивающей самое себя: *Существуют ли эти вещи на самом деле или нет?*”» (пер. Н. Корсунского, ред. Ю.С. Терентьева), цит. по.: Отцы и учителя Церкви... (1996). С. 117. Также см.: II Кор 12:1: «Неполезно хвалиться мне; ибо я приду к видениям и откровениям (ἀποκάλυψεας)» — в Вульгате дается перевод этих слов, как “visiones et revelationes”. Но вряд ли возможно выявить различия между видением человека в бодрствующем состоянии и видением во сне. Однако, как представляется, то, что согласно Калкидию *Hebraica philosophia* сопоставляет видения и сновидения очевидно.

² Действительно, Калкидий не приводит ни одного примера из работ Платона для «откровения». Можно лишь предположить, что если бы они были в текстах Платона, Калкидий обязательно бы их упомянул.

³ Текст см. *выше*, с. 133.

Завете¹. Возможная принадлежность Калкидия к христианству вполне объясняет его знание Ветхого Завета. Однако возможно и то, что об откровениях (*ἀποκάλυψεις*) могла идти речь в ныне утраченной части сочинения Филона о снах (наряду с другими рассуждениями о снах и видениях из Ветхого Завета, среди которых могли быть и *ὄραματα*). Это предположение, конечно, нельзя доказать, но знание Калкидием работ Филона объясняет его утверждение о согласии *Platonicum dogma* и *Hebraica philosophia*², несмотря на тот факт, что сравнение пяти видов реалий Калкидия и трех видов снов Филона³ весьма затруднительно.

Кратко повторим полученные выводы: “*somnium*” («сон») Калкидия не находит соответствия у Филона. Этот термин мог бы соответствовать тому виду его снов, которые не предсказывают будущее (если о таковых говорилось в утраченной части трактата Филона о сновидениях). “*Visum*” («видение») Калкидия совпадает с первым видом снов Филона, т.е. образами, посылаемыми Богом человеку. “*Admonitio*” («наставление») Калкидия условно может быть сопоставлено со вторым видом снов Филона (т.е. снам, полученным, когда ум / душа движется вместе с Умом вселенной). “*Spectaculum*” («зрелище») Калкидия имеет связь, хотя и слабую, с первым видом снов Филона, поскольку Калкидий упоминает “*caelestis potestas*”⁴. И это такой вид снов, в котором Бог непосредственно сообщает нечто человеку⁵. “*Revelatio*” («откровение») Калкидия соотносится

¹ Для “*exitus*” в таком контексте, см.: Тертуллиан. О воскресении плоти 25: “...in exitu saeculi” (PL 2. 831AB; Тертуллиан. *Избранные сочинения* [1994]. С. 210, 410, примеч. 1). Ср. также Tert. De monogamia 16 (952A): “...illo ultimo exitu saeculi”. В тексте Тацита “*imminens*” употребляется в таком же смысле, см. Tacitus. Historia I, 86: “...omen imminentium cladum” — об этом: Kessels (1969). P. 410 (n. 1).

² Здесь следует указать на не устаревшую ныне работу L. Deubner “De incubatione capita quattuor” (см. Deubner [1900]. P. 1–14), в которой приводятся и обсуждаются различные соответствия между классификациями снов, имеющимися у Артемидора, Макробия, Никифора Великого, Иоанна Солсберийского и пс.-Августина.

³ См. Kessels (1969). P. 410–411.

⁴ Текст см. *выше* (с. 133).

⁵ В Греции такой личный контакт между богом и человеком мог быть достигнут благодаря посещению святилищ. Это объясняет связь определе-

с библейскими откровениями, которые носят эсхатологический характер. И хотя как Филон, так и Калкидий могли допускать наличие и других видов снов, отсутствие упоминаний о них в сохранившихся сочинениях делает дальнейшее сравнение невозможным.

Можно заключить, что Калкидий, упомянув об иудейской философии, мог иметь в виду тексты Филона, которые сам Калкидий воспринял через более поздних авторов-платоников. В целом же, его рассуждение о снах представляется достаточно хорошо разработанным, но весьма сложным для восприятия. Вероятно по этой причине оно не нашло отражения у последующих авторов.

Материал поступил в редакцию 20.02.2025

Материал поступил в редакцию после рецензирования 10.03.2025

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

PL — *Patrologiae Cursus Completus. Series Latina*, ed. J.-P. Migne. Parisiis, 1844–1865, t. 1-225.

TLG — *Tesaurus Linguae Latinae*, 1991.

БИБЛИОГРАФИЯ / REFERENCES

За исключением особо оговоренных случаев оригинальные тексты, см. в электронных базах данных и / или открытом доступе сети Интернет. Переводы на русский и новоевропейские языки, см. по имени автора и названию сочинения, а также по имени переводчика в любых доступных изданиях или сети Интернет.

Deubner, L. (1990) *De incubatione capita quattuor*. Leipzig: B.G. Teubner.

Kessels, A.H.M. (1969) “Ancient Systems of Dream-Classification”, *Mnemosyne*. 4(22) [Bibliotheca Classica Batava. Liège], 389–424.

ния Калкидия для “spectaculum” с замечаниями Макробия об “oraculum”. Калкидий, однако, применяет “spectaculum” к людям, которые проснулись (*vigilantibus*), хотя Макробий недвусмысленно добавляет “in somniis”. В святынях такие контакты между богом и человеком часто достигались тогда, когда последний находился в пограничном состоянии между бодрствованием и сном. Несмотря на это Калкидий относит “spectaculum” к категории снов (см. Calc. *In Tim.* 256 [Waszink 1975. P. 264, l. 18]: “Multiformis ergo est ratio somniorum...”).

- Mohrmann, C. (1932) *Die altchristliche Sondersprache in den Sermones des Hl. Augustin*. Unpubl. diss. (repr. 1965).
- Teeuwen, S. (1926). *Sprachlicher Bedeutungswandel bei Tertullian: Ein Beitrag Zum Studium der christlichen Sondersprache*. Paderborn: Johnson Reprint Corporation.
- Waszink, J.H. (1941). “Die sogenannte Fünfteilung der Träume bei Chalcidius und ihre Quellen”, *Mnemosyne*, 9, 65–85.
- Waszink, J.H. (1962). *Timaeus a Calcidio translatus commentarioque instructus*, in J.H. Waszink, ed. Londini – Leidae: Editio Brill [Plato Latinus. Vol. IV].
- Waszink, J.H. (1975). “Praefatio”, in J.H. Waszink, ed. *Timaeus a Calcidio translatus commentarioque instructus*. Londini et Leidae: Editio Brill, ix–clxxxiii.
- Wendland, P. (1898). “Philo. *De somniis*. Lib. I–II”, in P. Wendland, ed. *Philonis Alexandrini opera quae supersunt*, Vol. 3. Berlin: Reimer, 204–306 (repr.: De Gruyter, 1962) (TLG 0018-019).
- Косшелева И.В. (2018) «Развитие педагогики и образования в античном мире», в: *Проблемы и перспективы развития образования: материалы IX Международной научной конференции*. Краснодар, 1–3. — <https://moluch.ru/conf/ped/archive/306/14447> (февраль, 2025) [Kosheleva I.V. (2018) «Razvitie pedagogiki i obrazovaniya v antichnom mire», v: *Problemy i perspektivy razvitiya obrazovaniya: materialy IX Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii*. Krasnodar, 1–3. — <https://moluch.ru/conf/ped/archive/306/14447> (fevral', 2025)].
- Лосев, А.Ф. (2000). *История античной эстетики. Т. 2. Софисты. Сократ. Платон*. М.: Фолио. — <https://predanie.ru/book/219661-iae-ii-sofisty-sokrat-platon/> (февраль, 2025) [Losev, A.F. (2000). *Istoriya antichnoi estetiki. T. 2. Sofisty. Sokrat. Platon*. М.: Folio. — <https://predanie.ru/book/219661-iae-ii-sofisty-sokrat-platon/> (fevral', 2025)].
- Отцы и учителя Церкви III века. Антология в 2 томах*. (1996). М.: Либрис [Ottsy i uchitelya Tserkvi III veka. Antologiya v 2 tomakh. (1996). М.: Libris].
- Петрова, М.С. (2010). «Онейрокритика в Античности и в Средние века», в: *Интеллектуальные традиции Античности и Средних веков (исследования и переводы)*, сост. и общ. редакция М.С. Петровой. М.: Кругъ, 176–228 [Petrova, M.S. (2010). «Oneirokritika v Antichnosti i v Srednie veka», v: *Intellektual'nye traditsii Antichnosti i Srednikh vekov (issledovaniya i perevody)*, sost. i obshch. redaktsiya M.S. Petrovoi. М.: Krug", 176–228].
- Петрова, М.С. (2024). «К вопросу о Калкидии и его текстах», *Электронный научно-образовательный журнал «История»*. Вып. 4 (138). Т. 15. Мир

личности в странах Запада: история — политика — культура. — <http://history.jes.su/> (февраль, 2025) [Petrova, M.S. (2024). «K voprosu o Kalkidii i ego tekstakh», *Elektronnyi nauchno-obrazovatel'nyi zhurnal «Istoriya»*. Вып. 4 (138). Т. 15. Mir lichnosti v stranakh Zapada: istoriya — politika — kul'tura. — <http://history.jes.su/> (fevral', 2025)].

Петрова, М.С. (2025). «Универсум Калкидия в контексте зарубежной историографии XX века», *Электронный научно-образовательный журнал «История»* (в печати) [Petrova, M.S. (2025). «Universum Kalkidiya v kontekste zarubezhnoi istoriografii XX veka», *Elektronnyi nauchno-obrazovatel'nyi zhurnal «Istoriya»* (v pechati)].

Тертуллиан. *Избранные сочинения* (1994). *Квинт Септимий Флорент Тертуллиан. Избранные сочинения*, сост., вступит. ст. и общ. ред. А.А. Столярова. М., 1994 [Tertullian. *Izbrannye sochineniya* (1994). *Kvint Septimii Florent Tertullian. Izbrannye sochineniya*, sost., vstupit. st. i obshch. red. A.A. Stolyarova].

Толкование на Апокалипсис Святого Андрея, Архиепископа Кесарийского. (1901). М. (репр. 1992) [Tolkovanie na Apokalipsis Svyatogo Andreyu, Arkhiepiskopa Kesariiskogo. (1901). М. (repr. 1992)].

Шичалин, Ю.А. (1989). «Возникновение европейской комментаторской традиции», в: *Историко-философские ежегодник 1989*. М.: Наука, 68–77 [Shichalin, Yu.A. (1989). «Vozniknovenie evropeiskoi kommentatorskoi traditsii», v: *Istoriko-filosofskie ezhegodnik 1989*. М.: Nauka, 68–77].

CALCIDIUS ON THE CONFORMITY OF THE PLATONIST DOCTRINE AND JEWISH PHILOSOPHY

(In Tim. 256: 3–11)

Maya S. PETROVA

The paper analyzes a phrase from Calcidius' *Commentary on Plato's Timaeus* (cap. 256, vv. 3–11 [Waszink 1962]) concerning the correspondence between Platonic doctrine and Jewish philosophy (*Platonico dogmati Hebraica philosophia*). The discussion is framed in relation to Calcidius' (5th century [?]) views on the place of human in the universe and the nature of the soul, which undergoes various external influences. The phrase specifically addresses dreams, classifying them into those that foretell the future and those that do not contain predictions. The study examines Calcidius' un-

derstanding of the Platonic doctrine of dreams, exploring their origins according to Plato, including past emotional experiences and divine providence. It also compares Plato's concept of dreams and divine instructions with those found in Calcidius' work, with the exception of *revelatio* (revelation). The paper highlights Philo of Alexandria as a representative of Jewish philosophy in the context of dream interpretation. It discusses the correspondences between Philo's and Calcidius' ideas, specifically the alignment of Calcidius' terms *visum* ("visions") and *spectaculum* ("spectacles") with Philo's notion of divine images sent to human. Furthermore, it draws a conditional comparison between Calcidius' *admonitio* ("instruction") and Philo's second type of dreams, which occur when the human mind / soul moves in harmony with the Mind of the universe. Lastly, it examines the relationship between Calcidius' *revelatio* ("revelation") and biblical revelations of an eschatological nature.